

ФИЛОЗОФСКИ ФАКУЛТЕТ У НИШУ			
Примљено : 18. 4. 2016.			
ФРГ. ЈЕД.	Б р о ј	Прилог	Вредност
	81/27		

УНИВЕРЗИТЕТ У НИШУ
ФИЛОЗОФСКИ ФАКУЛТЕТ
ИЗБОРНОМ ВЕЋУ ФИЛОЗОФСКОГ ФАКУЛТЕТА

У Нишу, 15.04.2016.

ПРИГОВОР

Приговор Иване Миловановић на Извештај Комисије за писање извештаја о пријављеним кандидатима по расписаном конкурс за избор једног сарадника у звање асистент за ужу научну област Комуникологија, језик и студије медија (Методологија медијског истраживања и Менаџмент у медијима) а по конкурс који је Филозофски факултет расписао 19.02.2016. године.

Комисија за писање извештаја о пријављеним кандидатима по расписаном конкурс за избор једног сарадника у звање асистент за ужу научну област Комуникологија, језик и студије медија (у даљем тексту Комисија) у саставу:

1. Др Владета Радовић,
ванредни професор Филозофског факултета у Нишу,
2. Др Ивана Стојановић Прелевић
доцент Филозофског факултета у Нишу,
3. Др Добривоје Станојевић;
редовни професор Факултета политичких наука у Београду

је 04.04.2016. године доставила Факултету Извештај о пријављеним кандидатима на Конкурс за избор једног сарадника у настави у звање асистент за ужу научну област Комуникологија, језик и студије медија (у даљем тексту Извештај). Извештај је 05.04.2016. године, стављен на увид јавности.

Након детаљног увида у Извештај Комисије, а полазећи од Закона о високом образовању, Статута Филозофског факултета, Правилника о избору у звања наставника и

сарадника Филозофског факултета, као и Ближих критеријума за избор у звања наставника Универзитета у Нишу улажем Приговор.

ПРИГОВОР

Према подацима који су наведени у Извештају, као и према подацима из материјала за седнице Изборног већа Филозофског факултета (доступних на сајту Филозофског факултета, линк: <http://www.filfak.ni.ac.rs/sednice/materijali>), **Комисија** за писање извештаја о пријављеним кандидатима по расписаном конкурс **именована је 24.02.2016. године, а Извештај Факултету доставила ван рока** који је предвиђен Статутом Филозофског факултета, односно 04.04.2016. године.

Како је у Статуу Филозофског факултета у Нишу, у члану 125. јасно наведено:

„Декан Факултета, у року од пет дана од именовања комисије, доставља председнику Комисије за писање извештаја пријаве учесника конкурса са приложеном документацијом.

Комисија доставља извештај Факултету, у року од 30 дана од дана када је председник Комисије примио од декана Факултета пријаве кандидата.

Ако Комисија не сачини извештај у року из претходног става, Изборно веће Факултета именује нову Комисију“

Дакле, како је Комисија именована 24.02.2016. године, документација јој је према Статуу морала бити достављена у року од пет дана од именовања, најкасније 29.02.2016. године. Даље, **Комисија је била дужна да, поштујући Статут Филозофског факултета, Извештај о пријављеним кандидатима достави Факултету у року од 30 дана, најкасније до 30.03.2016. године.**

Комисија је Извештај доставила 04.04.2016. године, дакле ван рока прописаног Статутом Факултета, те стога сматрам да би Савет Факултета, као орган који је доносилац Статута, Декан, као и Изборно веће Факултета, морали да инсистирају на поштовању најзначајнијег општег акта институције Филозофског факултета – Статута, те у складу са одредбама у Статуу, именовати нову Комисију.

Осим указивања на процедуралну нерегуларност приликом сачињавања Извештаја, осећам се обавезном да у наставку укажем и на **нерегуларности у самом Извештају**, а које су у директној последичној вези са давањем предности кандидаткињи Николић.

Наиме, **Комисија у Извештају изоставља све релевантне категорије**, прописане Ближим критеријумима за избор у звања наставника Универзитета у Нишу и Правилником о избору у звања наставника и сарадника Филозофског факултета у Нишу, у којима кандидаткиња **Миловановић** има предност у односу на кандидаткињу Николић.

Комисија у компаративној анализи **не наводи да је кандидаткиња Миловановић** остварила **већу просечну оцену** у току студирања, као ни то да је **остварила краћи рок студирања**.

Такође, када је реч о научном и стручном усавршавању кандидаткиња, под којим се у табели у Обрасцу за писање Извештаја јасно прецизирају **школе, семинари и курсеви**, Комисија на овом месту, наводи релевантне податке за кандидаткињу Миловановић, попут завршених семинара и школа, док као податак **у корист кандидаткиње Николић** наводи „Докторске академске студије Медији и друштво“, које се, без сваке сумње **не могу уврстити у категорију „школе, семинари и курсеви“**, већ оне недвојбено припадају категорији формалног образовања која је засебно раније презентована у Извештају, с обзиром на то да обе кандидаткиње морају испуњавати услов прописан Законом о високом образовању и Сатутом Факултета о уписаним докторским студијама.

Комисија крши и Закон о високом образовању, члан 72а, користећи документацију са нетачним подацима, а који иду у прилог изабраном кандидату.

Наиме у Извештају се наводи да је кандидаткиња Николић била ангажована као демонстратор у настави на Департману за комуникологију и новинарство Филозофског факултета Универзитета у Нишу током школске 2014/2015. године. Међутим, у Одлуци Наставно-научног већа Филозофског факултета из 10.09.2014. године, број: 212/1-10-8-01, којом се Николићева ангажује као демонстратор, наводи се да је кандидаткиња Николић студенткиња мастер академских студија новинарства. **Реч је о неистинитом податку.**

Николићева, у том тренутку, није била студент мастер студија. Коначне ранг листе за упис на ове студије изашле су после више од месец дана, што је могуће проверити на сајту Филозофског факултета, увидом у коначне ранг листе. Подсећам да је овакво ангажовање демонстратора против одлуке Филозофског факултета и против Закона о високом образовању, члана 72а, који захтева да се за демонстраторе ангажују студенти другог и трећег степена студија.

Када је о **научном раду** реч, Комисија у компаративној анализи изоставља чињеницу да **кандидаткиња Миловановић има далеко већу предност у односу на Николићеву, односно да има седам објављених радова у целости и шест у изводу, односно 19,5 бодова,** док кандидаткиња Николић има један рад и два извода, од којих ниједан није објављен, и нису доступни јер су у процесу штампе, односно рецензије.

Иако постоји неупитна предност у корист кандидаткиње Миловановић, Комисија на овом месту наводи да у датом Одељку 2: Преглед научног и стручног рада кандидата, „ни једна од пријављених Кандидаткиња, **није остварила значајнију предност**“. Овај свој навод Комисија образлаже констатацијом да широк опус научних радова кандидаткиње Миловановић „не припада опсегу предметних области“. Међутим, важно је напоменути да **сви радови кандидаткиње Миловановић припадају ужој области за коју је конкурс расписан:** Комуникологија, језик и студије медија, док су предметно гледано, доказ о познавању методологије (предмета за који је конкурс расписан) позитивне рецензије обављених радова. Са друге стране, **кандидаткиња која је изабрана нема ниједан рад.**

Дакле, поставља се питање како је Комисија од 13 објављених радова кандидаткиње Миловановић и ниједног кандидаткиње Николић, констатовала да **ниједна нема значајнију предност,** посебно када се узме у обзир да су два члана Комисије (проф. др Владета Радовић и проф. др Добривоје Станојевић) била истоветна и на два претходна конкурса на којима је кандидаткиња Миловановић била једна од учесника, и тада су јој ти исти радови били прихваћени као релевантни.

Овакав начин презентовања података у Извештају представља **неравноправан третман у приказивању значајних података о образовању обе кандидаткиње, те**

отвара сумњу у намере Комисије да изостављањем података о просечној оцени, дужини студирања, као и научном раду прикрије разлике о успешности кандидаткиња.

ЗАКЉУЧАК

Имајући у виду да Комисија није поштовали Статут Филозофског факултета, односно да је Извештај доставила ван рока који је њиме прописан, као и да је у Извештају изоставила све релевантне податке, пре свега оне који се односе на научни рад кандидаткиња, као и да је користила документацију у којој се наводе нетачни подаци, кршећи на тај начин Закон о високом образовању, може се закључити да **Извештај није заснован на правним актима и да је реч о пристрасном избору кандидата.**

ПРЕДЛАЖЕМ

Да Изборно веће Филозофског факултета усвоји Приговор Иване Миловановић, поднет на Извештај Комисије за писање извештаја о пријављеним кандидатима за избор једног сарадника у настави у звање асистент за ужу научну област Комуникологија, језик и студије медија (Методологија медијског истраживања и Менаџмент у медијима) и донесе одлуку да **именује нове чланове Комисије** који ће, уважавајући прописе, односно Статут Филозофског факултета и Закон о високом образовању, написати нови Извештај.

Подносилац приговора:

Ивана Миловановић

Др Миловановића 13/35, 19210 Бор

065/2443073

ivana.milovanovic989@gmail.com

Ивана Миловановић